



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van CDA
de heer E.H.S. Beckers

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake CDA

DATUM
7 juli 2022
Verz. 7 juli 2022

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
JPJM (John) Wolters

TELEFOONNUMMER
043 350 4255

ONZE REFERENTIE
2022.12463

E-MAILADRES
John.Wolters@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4230

UW REFERENTIE

Geachte heer Beckers,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft. Ter inleiding op uw vragen stelde u het volgende:

“De fractie CDA Maastricht is benaderd door forensen (eigenaren tweede woning in Maastricht, niet permanent bewoond en niet gebruikt voor verhuur) over de hoogte van de aanslag forensenbelasting. Zowel bewoners die om privéredenen een tweede woning in Maastricht aanhouden (mantelzorg, familie etc.) als werknemers die slechts een beperkt aantal dagen in Maastricht verblijven. Sinds 1 januari 2021 kennen we in Maastricht de forensenbelasting. Deze bedraagt een vast bedrag per woning (€ 280,00) plus een vermeerdering met een percentage van de WOZ-waarde (0,56%). Dit leidt tot een belastingdruk die vele malen hoger is dan de belastingdruk voor inwoners. De gemeentewet biedt de mogelijkheid (uitwerking VNG) tot het heffen van een vast bedrag per woning óf een percentage van de WOZ-waarde en niet tot een stapeling. In omringende gemeenten in Limburg wordt bij nagenoeg geen enkele gemeente forensenbelasting geheven en bij één gemeente een percentage van de WOZ-waarde (0,145%).”

Vraag 1:

Graag ontvangen wij een overzicht van de aantallen forensen die in Maastricht staan ingeschreven en de totale belastingopbrengst.

Antwoord 1:

In 2021 is aan ongeveer 200 personen een aanslag forensenbelasting opgelegd, de totale opbrengst bedraagt naar verwachting € 374.000. Deze personen zijn overigens niet ingeschreven in onze Basisregistratie Personen (BRP), hetgeen de basis is voor deze belasting. Over 2022 zijn de gegevens nog niet beschikbaar.

Vraag 2:

Op basis van welke juridische argumenten heft u zowel een vast bedrag én een percentage?

Antwoord 2:

*De wettelijke grondslag vinden we a) in art. 223 van de Gemeentewet en vergelijkbare heffingen in twee buurgemeenten (zie *toelichting hieronder); b) in de Modelverordening van de VNG, waarin deze uitgaat van een vast bedrag of een percentage van de WOZ-waarde en c) op de door uw raad vastgestelde forensenbelasting, een van de bezuinigingsmaatregelen van de prebegroting 2020.*



DATUM
7 juli 2022

**toelichting:*

a) In [artikel 219 lid 2 Gemeentewet](#) is uitsluitend een beperking opgenomen voor heffing naar “inkomen, de winst of het vermogen”. Voor de huidige heffingsmethodiek is gekozen, omdat deze ook wordt gebruikt in nabijgelegen gemeenten Eijsden-Margraten en Gulpen-Witterm. Het vaste bedrag is bij alle drie de gemeenten vergelijkbaar, maar het percentage van de WOZ-waarde is in onze gemeente fors lager. Daarnaast hanteren wij een maximumtarief, terwijl dat in beide andere gemeenten niet gebeurt.

b) VNG heeft in de toelichting van de modelverordening onderstaande zin opgenomen, waarmee mogelijkheden en niet een limitatieve opsomming worden opgenomen: “In artikel 4 zijn 3 mogelijkheden aangegeven voor een mogelijke maatstaf van heffing”. Verder schrijft VNG in de toelichting op de modelverordening ook onderstaande passage, waaruit blijkt dat de raad bevoegd is om de heffingsmethodiek naar eigen inzicht vast te stellen. “Vanaf 1 januari 1995 bepaalt zoals gezegd artikel 219, tweede lid [van de Gemeentewet], de toegestane heffingsmaatstaven. Dit betekent dat bij de forensenbelasting alle heffingsmaatstaven zijn toegestaan behalve die naar inkomen, winst of vermogen. De raad heeft dus grote vrijheid om binnen de grenzen van artikel 219, tweede lid, zelf invulling te geven aan de in de verordening op te nemen heffingsmaatstaven voor de gemeentelijke belastingen en rechten. Het staat de raad in beginsel vrij die heffingsmaatstaven op te nemen die zich het beste verstaan met het gemeentelijke beleid en de praktijk van de belastingheffing.”

b) Uw raad heeft in september 2020 de pre-begroting 2021 behandeld en vastgesteld, om enerzijds uitgaven te verlagen en anderzijds inkomsten te verhogen. De invoering van de forensenbelasting maakte daarvan deel uit. Daaropvolgend heeft uw raad op [11 november 2020](#) besloten om de forensenbelasting per 1 januari 2021 in te voeren en op [21 december 2021](#) heeft uw raad besloten deze in 2022 te handhaven, waarbij alleen tarieven werden geïndexeerd.

Vraag 3:

Forensen die slechts beperkt in Maastricht verblijven maken ook maar beperkt gebruik van de algemene voorzieningen. Is het niet redelijker om te volstaan met een heffing die aansluit bij de vergoeding per inwoner die de gemeente ontvangt uit het gemeentefonds?

Antwoord 3:

De mate van gebruik van voorzieningen is niet van invloed op de hoogte van algemene belastingen. De OZB bijvoorbeeld, is afhankelijk van de WOZ-waarde, ongeacht het aantal personen in het huis(houden) en ongeacht de mate van gebruik van voorzieningen. Datzelfde geldt voor de forensenbelasting.

Vraag 4:

Hoe moeten wij uitleggen dat in voorkomende gevallen 5 keer meer belasting betaald moet worden dan permanente inwoners terwijl gelijktijdig betrokkenen veel minder gebruik maken van de openbare voorzieningen?

Antwoord 4:

Artikel 223 van de Gemeentewet stelt geen limiet aan de hoogte van de forensenbelasting. Het hanteren van de WOZ-waarde als onderdeel van de heffingsgrondslag leidt niet tot een willekeurige en onredelijke belastingheffing waarop de wetgever niet het oog kan hebben gehad. In 2001 heeft de Hoge Raad onderkend dat sprake is van een ongelijke behandeling tussen inwoners en niet-inwoners, maar heeft daarbij ook beslist dat er geen sprake is van een verboden discriminatie, omdat hiervoor een rechtvaardigingsgrond aanwezig is ([HR, 09-11-2001 / 36111](#)). In 2019 komt het



DATUM
7 juli 2022

Gerechtshof Amsterdam tot hetzelfde oordeel ([ECLI:NL:GHAMS:2019:528 \(Bergen\)](#)). Bovendien hoeft er geen relatie te bestaan tussen het gebruik van gemeentelijke voorzieningen en de verschuldigde forensenbelasting. Zie hiervoor het arrest van 2019 van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden [ECLI:NL:GHARL:2019:1 \(Ommen\)](#).

Zie ook het antwoord bij vraag 3.

Vraag 5:

We willen als gemeente een aantrekkelijk vestigingsklimaat bieden en een aantrekkelijke woon- en werkstad zijn. Met de ontwikkelingen in de groei van de werkgelegenheid is er ook een toename van forensen. Hoe verhoudt een buitenproportionele belasting zich ten opzichte van een aantrekkelijk vestigingsklimaat?

Antwoord 5:

De term 'buitenproportioneel' is in dezen niet aan de orde. Bij het kiezen van (belasting)beleid gaat het inderdaad om het afwegen van meerdere belangen. Het bieden van een aantrekkelijk werkklimaat is daar een van. Daarnaast zijn ook het beschikbaar hebben van voldoende woningen voor permanent gebruik voor inwoners en voldoende financiële middelen voor een sluitende begroting belangrijk.

Vraag 6:

Bent u bereid de uitwerking van de verordening te heroverwegen en aan de raad een voorstel voor te leggen om te komen tot een meer redelijke belastingheffing voor forensen?

Antwoord 6:

De huidige verordening voorziet in een redelijke belastingheffing, mede door het daarin opgenomen maximumtarief (van € 3.044 in 2022). Verder heeft uw raad op 21 december 2021 hierover een besluit genomen, zie antwoord 2.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Manon Fokke

Wethouder Financiën, Bedrijfsvoering, Burgerparticipatie en Lobby

Schriftelijke vragen